

Dot. Przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż jednego fortepianu mistrzowskiego koncertowego YAMAHA model CFX lub równoważnego dla studentów i nauczycieli akademickich Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy –Sprawa nr DG-24/1/D/2014.

Do Zamawiającego wpłynęło następujące zapytanie:

### WNIOSEK

#### **o zmianę i modyfikację treści SIWZ w zakresie przedstawionym poniżej:**

W związku z zamiarem przystąpienia do postępowania o zamówienie publiczne – przetargu nieograniczonego jw. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie niniejszego wniosku i jednocześnie informuję:

Wskazane poniżej zapisy SIWZ wymagają modyfikacji i zmian, albowiem naruszają one zasady określone w prawie zamówień publicznych, a mianowicie, zasady uczciwej konkurencji, zasadę równości, zasady braku dyskryminacji, co prowadzi w rezultacie do uprzywilejowania niektórych wykonawców.

Przepisy art. 22 ust. 2 PZP wskazują, że zamawiający nie może określić warunków udziału w postępowaniu w sposób, który naruszałby uczciwą konkurencję, a przedsiębiorcom uczestniczącym w postępowaniu nie mogą być stawiane warunki, które w jakikolwiek sposób uprzywilejowałyby jednego z wykonawców. Z drugiej strony warunki te muszą być adekwatne do charakteru przedmiotu zamówienia i nie powinny mieć charakteru dyskryminującego. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tych zasad szczególnie na etapie określenia ich w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Niektóre z zapisów SIWZ obarczone są tymi wadami i dla przejrzystości oraz konwalidacji wymagają zmiany i uzupełnienia. Wskazując na powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę SIWZ w następującym zakresie:

1. Dotyczy części XII-Opis kryteriów , którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zapis w SIWZ brzmi następująco:

J- wartość punktowa badanej oferty w kryterium jakość

W ramach kryterium „jakość” oceniane będą następujące elementy:

- a) **Barwa dźwięku** w zakresie (maksymalnie pełna i wyrównana) ilości tonów składowych dla każdego rejestru dźwiękowego; 0-15 punktów; minimalna -0 pkt. maksymalna 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach,
- b) **Wyrównana intonacja** w pełnym zakresie brzmienia instrumentu w dźwiękach basowych, średnicy i dyszkancie: 0-15pkt. minimalnie wyrównana intonacja -0 pkt, maksymalnie wyrównana intonacja 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- c) **Wyrównany dźwięk** w pełnym zakresie instrumentu: 0-15pkt. niewyrównany dźwięk 0 pkt. maksymalnie wyrównany 15 pkt. pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- d) **Precyzyjna technika** (właściwa twardość i precyzja mechaniki charakterystyczna dla danego instrumentu) 0-15pkt. brak właściwej twardości i precyzyjności mechaniki - 0pkt., maksymalnie właściwa twardość i precyzyjność mechaniki-15pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach .

**Członkowie komisji przetargowej** wskazani do oceny przydzielą każdej ocenianej ofercie punkty w skali od 0 do 60 pkt., **na podstawie załączonego do oferty nagrania brzmienia instrumentu na płycie CD tej samej klasy, co zaproponowany przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu.** Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie liczby punktów oferty badanej -będącej średnią arytmetyczną uzyskanych punktów- przez maksymalną liczbę punktów wynoszącą 60 punktów, pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60%.

Wynik oceny kryterium zostanie zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku.

#### **Ocena końcowa oferty:**

$$Ob = C + J$$

Obliczenia będą prowadzone z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

Po konsultacji z koncertującymi pianistami i zadaniu im pytania czy jest możliwe na podstawie nagrania brzmienia instrumentu na płycie CD dokonania oceny kryterium „jakość” ppkt. b) –wyrównana intonacja oraz ppkt. d)-precyzyjna mechanika otrzymaliśmy odpowiedź: że nie jest to możliwe i tylko sprawdzenie fortepianu „Na żywo” pozwala dokonać oceny punktacji w powyżej wymienionym zakresie.

Wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu w SIWZ w części XIII jak również w części III

ppkt. 14 ppkt3) –„W celu oceny kryterium jakości należy do oferty dołączyć nagranie brzmienia 2 różnych kompozycji, łączny czas nagrania ok. 15 minut ) na płycie CD), na instrumencie wykonanym przez Wykonawcę o tej samej klasie i parametrach jak zaproponowany instrument w przedmiotowym postępowaniu przetargowym”.

2. Dotyczy części III- pkt.11 do 14-zgadając się z treścią wymienionych punktów zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie –określenie terminu, w którym powinny się odbyć opisane czynności związane z oceną kryterium „jakość” oraz o wyjaśnienie czy będzie ona dokonana z zastosowaniem zasad opisanych w Części XII-pkt.2 ppkt. od a) do d)? (jak powyżej w pkt.1 naszego pisma ).

Kolejnym zapisem, o którego zmianę wnosimy jest wymieniony w tej części jak również w części IV –Termin wykonania zamówienia: w ciągu 3 dni od daty podpisania umowy”

Zamawiający określając termin realizacji zamówienia na dostawę fortepianu, na 3 dni od dnia podpisania umowy, narusza tym samym zasady uczciwej konkurencji. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu wyraźnie wskazuje, że podanie terminu realizacji na krótki okres, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, realnej faktycznej możliwości dostawy, stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W przedmiotowym przetargu pragniemy dostarczyć fortepian koncertowy klasy mistrzowskiej Steinway&Sons.

Powszechnie znanym jest fakt, iż instrumenty te produkowane z najwyższej klasy materiałów i technologii i są dostarczane przez producenta według indywidualnych zamówień, biorąc również indywidualne sugestie Zamawiającego. Procedura ta, stwarza określone wymogi czasowe co powoduje, że dostawa instrumentów następuje w terminie około 3 miesięcy po złożeniu zamówienia. Takie ramy czasowe są przyjęte przez producenta, biorąc pod uwagę długoletnie doświadczenie i nadzwyczajną staranność przy produkcji instrumentu. Wskazanie przez Zamawiającego terminu 3 dni, w przypadku tej najwyższej klasy instrumentu jest nierealne, a tym samym narusza zasady uczciwej konkurencji.

Wykonawca zwraca się do zamawiającego, o zmianę terminu realizacji zamówienia do 60 dni od dnia podpisania umowy.

Składając powyższy wniosek pragniemy nadmienić, że przewidywany ustawą PZP termin składania wniosków o wyjaśnienia treści SIWZ „nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert” przypada na dzień świąteczny- wolny od pracy i z tego powodu przesyłamy nasz wniosek w pierwszym następnym dniu roboczym uważając tym samym, że prawidłowy termin składania wniosku został zachowany.

Reasumując Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, zmianę i modyfikację SIWZ w przedstawionych zakresach.

Wskazane naruszenia w zapisach, oraz ich zmiana, pozwolą na uniknięcie wątpliwości przeprowadzenie przetargu wg reguł, które nie wykluczają i nie eliminują poprzez niestosowne zapisy innych wykonawców.

**Odpowiedź:** Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę i montaż jednego fortepianu mistrzowskiego koncertowego YAMAHA model CFX lub równoważnego dla studentów i nauczycieli akademickich Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy –sprawa nr DG-24/1/D/2014 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.09.2014r. pod **Nr 300424-2014 – data zamieszczenia 10.09.2014r.**

W tym samym dniu na stronie Zamawiającego tj. 10.09.2014r. na stronie internetowej Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy [www.amuz.bydgoszcz.pl](http://www.amuz.bydgoszcz.pl) zostało zamieszczone ogłoszenie i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 18.09.2014r. Wykonawca miał możliwość zapoznania się z warunkami postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, a zatem również składania zapytań do SIWZ w dniach 10,11 i 12.09.2014r., które były dniami pracującymi dla pracowników administracji Akademii Muzycznej. Dni: 13.09.2014r. sobota oraz 14.09.2014r.- niedziela były dniami wolnymi od pracy.

Zapytanie wpłynęło w dniu 14.09.2014r. (niedziela) o godz. 22.16 za pośrednictwem poczty elektronicznej tj. po terminie.

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu zbyt krótki termin realizacji dostawy (3 dni od daty podpisania umowy) powołując się ogólnikowo na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu nie podając przy tym konkretnych orzeczeń. Informuję, że Orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i Sądu nie stanowią prawa jedynie służą interpretacjom.

Podstawę prawną do udzielania zamówień publicznych stanowi Ustawa Prawo zamówień publicznych **Ujednolicony tekst ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych** Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915 i 1146) wraz z aktami wykonawczymi. W ustawie nie został zdefiniowany termin wykonania zamówienia.

W swoim wniosku Wykonawca powołuje się na art. 22 ust. 2 który brzmi :

„**Art. 22.** 1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

2. Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50 % zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub właściwych przepisów państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

3. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

4. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

5. Warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. W postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia, którego przedmiot stanowią dostawy wymagające wykonania prac dotyczących rozmieszczenia lub instalacji, usługi lub roboty budowlane, zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia.”

Określone przez Zamawiającego wymagania zamieszczone w SIWZ w żaden sposób nie ograniczają uczestnictwa Wykonawców są zgodne z art. 22 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem wykonawczym do tej ustawy:

„Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. poz.231 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane”.

Wykonawca mylnie powołując się na artykuł 22.ust 2 zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zasady udzielania zamówień publicznych zostały określone w przepisach ustawy Pzp w rozdziale 2 art. 7:

## **„Rozdział 2**

### **Zasady udzielania zamówień**

**Art. 7.** 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

2. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Zamawiający dokonując opisu zamówienia określił parametry techniczne instrumentu w sposób następujący:

### **Części II SIWZ opis przedmiotu zamówienia w pkt. 6:**

„ 6. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się jakiegokolwiek znaki towarowe, patent czy pochodzenie należy przyjąć, że Zamawiający ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, podał taki opis ze wskazaniem na typ i dopuszcza składanie ofert równoważnych, o parametrach techniczno – użytkowych nie gorszych niż te podane w opisie przedmiotu zamówienia.

- a) Za równoważny w stosunku do wskazanego instrumentu muzycznego Zamawiający uzna taki, oferowany przez Wykonawcę instrument, który pod względem artystycznym, wykonawczym, technicznym oraz funkcjonalnym i użytkowym będzie równoważny do opisanego w przedmiocie zamówienia.
- b) Pod względem artystycznym, wykonawczym i funkcjonalnym Zamawiający rozumie tak wykonane instrument, który umożliwi na etapie jego eksploatacji osiągnięcie zakładanych walorów artystycznych w trakcie wykonywania utworów muzycznych.
- c) Technicznym i użytkowym – zamawiający rozumie tak wykonany instrument, który posiada równoważną pod względem technicznym budowę i wyposażenie, co zawarte w opisie przedmiotu zamówienia instrumentu.”

**Odnosnie kryterium jakości** Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i w celu dokonania oceny instrumentów nakłada na Wykonawców obowiązek dostarczenia instrumentu do Akademii Muzycznej imienia Feliksa Nowowiejskiego w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 20 własnym transportem i na własny koszt. O terminie dostarczenia instrumentu Wykonawcy zostaną powiadomieni przez Zamawiającego oddzielnym pismem po ocenie ofert przez komisję przetargową pod względem formalnym, to jest zgodności złożonych dokumentów i oświadczeń stanowiących integralną część oferty potwierdzających spełnienie warunków uczestniczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pomimo złożenia wniosku po upływie terminu składania zapytań ( uwzględniając, że wystąpiły dwa dni świąteczne 13i 14 09. 2014r). Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i po zapoznaniu się z wnioskiem wprowadza do SIWZ następujące zmiany:

W części IV SIWZ termin wykonania zamówienia jest:

#### Część IV. Termin wykonania zamówienia.

Zamówienie należy wykonać w nieprzekraczalnym terminie:

- Wymagany termin **dostawy w ciągu 3 dni** od daty podpisania umowy.
- Termin płatności faktur: **21 dni** o daty przekazania Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru końcowego dostawy instrumentu podpisanym przez obie strony: tj. Wykonawcę i Zamawiającego.

#### ZMIANA:

Zamówienie należy wykonać w nieprzekraczalnym terminie:

- Wymagany termin **dostawy w ciągu 7 dni** od daty podpisania umowy.
- Termin płatności faktur: **21 dni** o daty przekazania Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru końcowego dostawy instrumentu podpisanym przez obie strony: tj. Wykonawcę i Zamawiającego.

W części XIII SIWZ jest :

#### Część XIII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

**1. Kryteria wyboru ofert** - Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się:

- 1.1 Kryterium cena - 40%,
- 1.2 Kryterium jakości - 60%

#### **2. Sposób oceny ofert**

- 2.1 Zamawiający dokona oceny złożonych ofert zgodnie z wymaganiami SIWZ.
- 2.2 Oferta z najniższą ceną całkowitą otrzyma maksymalną liczbę punktów, a pozostałym wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

$$C = \frac{\text{najniższa oferowana cena}}{\text{cena oferty badanej}} \times 40\% \times 100$$

gdzie:

C - wartość punktowa badanej oferty w kryterium cena

$$J = \frac{J \text{ badana}}{J \text{ max}} \times 60\% \times 100$$

gdzie:

J- wartość punktowa badanej oferty w kryterium jakość

W ramach kryterium „jakość” oceniane będą następujące elementy:

- e) **Barwa dźwięku** w zakresie (maksymalnie pełna i wyrównana) ilości tonów składowych dla każdego rejestru dźwiękowego; 0-15 punktów; minimalna -0 pkt. maksymalna 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach,
- f) **Wyrównana intonacja** w pełnym zakresie brzmienia instrumentu w dźwiękach basowych, średnicy i dyszkancie: 0-15pkt. minimalnie wyrównana intonacja -0 pkt, maksymalnie wyrównana intonacja 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- g) **Wyrównany dźwięk** w pełnym zakresie instrumentu: 0-15pkt. niewyrównany dźwięk 0 pkt. maksymalnie wyrównany 15 pkt. pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- h) **Precyzyjna technika** (właściwa twardość i precyzja mechaniki charakterystyczna dla danego instrumentu) 0-15pkt. brak właściwej twardości i precyzyjności mechaniki - 0pkt., maksymalnie właściwa twardość i precyzyjność mechaniki-15pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach .

**Członkowie komisji przetargowej** wskazani do oceny przydzielą każdej ocenianej ofercie punkty w skali od 0 do 60 pkt., **na podstawie załączonego do oferty nagrania brzmienia instrumentu na płycie CD tej samej klasy, co zaproponowany przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu.** Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie liczby punktów oferty badanej -będącej średnią arytmetyczną uzyskanych punktów- przez maksymalną liczbę punktów wynoszącą 60 punktów, pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium , którą ustalono na 60%.  
Wynik oceny kryterium zostanie zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku.

**Ocena końcowa oferty:**

$$Ob = C + J$$

3. Obliczenia będą prowadzone z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

### **ZMIANA:**

**4.Kryteria wyboru ofert** - Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się:

- 1.1 Kryterium cena - 40%,
- 1.2 Kryterium jakości - 60%

**5.Sposób oceny ofert**

2.1 Zamawiający dokona oceny złożonych ofert zgodnie z wymaganiami SIWZ.

2.2 Oferta z najniższą ceną całkowitą otrzyma maksymalną liczbę punktów,

a pozostałym wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

najniższa oferowana cena

$$C = \frac{\text{cena oferty badanej}}{\text{cena oferty badanej}} \times 40\% \times 100$$

gdzie:

C - wartość punktowa badanej oferty w kryterium cena

$$J = \frac{J \text{ badana}}{J \text{ max}} \times 60\% \times 100$$

gdzie:

J- wartość punktowa badanej oferty w kryterium jakość

W ramach kryterium „jakość” oceniane będą następujące elementy:

- i) **Barwa dźwięku** w zakresie (maksymalnie pełna i wyrównana) ilości tonów składowych dla każdego rejestru dźwiękowego; 0-15 punktów; minimalna -0 pkt. maksymalna 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach,
- j) **Wyrównana intonacja** w pełnym zakresie brzmienia instrumentu w dźwiękach basowych, średnicy i dyszkancie: 0-15pkt. minimalnie wyrównana intonacja -0 pkt, maksymalnie wyrównana intonacja 15 pkt., pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- k) **Wyrównany dźwięk** w pełnym zakresie instrumentu: 0-15pkt. niewyrównany dźwięk 0 pkt. maksymalnie wyrównany 15 pkt. pozostałe proporcjonalnie ocena dokonywana w pełnych punktach,
- l) **Precyzyjna technika** (właściwa twardość i precyzja mechaniki charakterystyczna dla danego instrumentu) 0-15pkt. brak właściwej twardości i precyzji mechaniki - 0pkt., maksymalnie właściwa twardość i precyzja mechaniki-15pkt., pozostałe proporcjonalnie, ocena dokonywana w pełnych punktach .

**Członkowie komisji przetargowej** wskazani do oceny przydzielą każdej ocenianej ofercie punkty w skali od 0 do 60 pkt., **na podstawie dostarczonego do oceny fortepianu dokonają oceny wyżej wymienionych kryteriów jakości poprzez granie na poszczególnych instrumentach.**

W celu obiektywnej oceny instrumentów zostaną one ustawione w Sali koncertowej w budynku Akademii Muzycznej przy ul. Gdańskiej 20 w Bydgoszczy. Gra na instrumentach będzie podstawą do oceny jakości instrumentów.

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie przez podzielenie liczby punktów oferty badanej -będącej średnią arytmetyczną uzyskanych punktów- przez maksymalną liczbę punktów wynoszącą 60 punktów, pomnożenie tak otrzymanej liczby przez 100 oraz przez wagę kryterium, którą ustalono na 60%.

Wynik oceny kryterium zostanie zaokrąglony do 2 miejsc po przecinku.

**Ocena końcowa oferty:**

$$Ob = C + J$$

6. Obliczenia będą prowadzone z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

**Pozostałe zapisy SIWZ bez zmian.**

Prorektor  
ds. organizacji, nauki  
i współpracy z zagranicą  
prof. zw. Maria Muszawska